

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 - noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1012

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul

- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

În general, hotărârile candidatului sunt bine structurate și relevă preocuparea acestuia pentru sintetizarea susținerilor părților, chiar dacă de multe ori efortul de prelucrare a acestora putea fi mai eficient.

Cu toate acestea, un număr semnificativ dintre acestea relevă unele deficiențe în privința capacității de sinteză, soldate cu o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și motivarea propriu-zisă a soluțiilor. Spre exemplu, în hotărârile nr. 18 și 24 selectate de comisie, reprezentând decizii ale instanței de recurs cu soluții de admitere pentru motivul nemotivării sentinței, partea expozitivă ocupă 9 din cele 11, respectiv 14 din cele 16 pagini ale hotărârii.

În alte ocazii, lipsa unei sinteze efective este evidențiată prin preluarea directă a susținerilor părților, fără colaționare: *„În acest sens, urmează să se observe că sentința pronunțată de instanța de fond este pe deplin întemeiată, raportat la prevederile Codului Silvic referitoare la acordarea sporului de risc de 25% din salariul de bază realizat ca angajat al pârâtei recurente, începând cu data de 20.10.2019, prevederile art. 120 alin. 4-5 din Legea nr. 46/2008 fiind pe deplin aplicabile. Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere faptul că Legea nr. 46/2008 a fost republicată în anul 2015 și ca urmare a renumerotării articolelor, sporul de risc se regăsește în cuprinsul art. 120 alin. 4-5 din același act normativ, menținându-se în continuare, așadar nefiind abrogat expres printr-un act normativ de aceeași forță juridică, sens în care menținerea de către legiuitor a prevederilor referitoare la sporul de risc, la momentul republicării legii, reprezintă un argument real în sensul recunoașterii în continuare a acestui spor,,* (hotărârea nr. 3 depusă de candidat) sau la persoana I, prin utilizarea sintagmei „subscrisa,, (hotărârea nr. 29 selectată de comisie).

Lipsa unei sinteze a susținerilor părților s-a reflectat uneori și în citarea integrală a textelor invocate de acestea, întinse pe paragrafe sau chiar pagini întregi (spre exemplu, hotărârea nr. 4 depusă de candidat sau hotărârea nr. 6 selectată de comisie) sau a doctrinei sau jurisprudenței invocate fie și doar cu titlu general (spre exemplu hotărârea nr.29 selectată de comisie în care sunt redate trimiterile generice ale părții la doctrină și jurisprudență în materia

cererii de revizuire întemeiate pe dispozițiile art. 509 alin. 1 pct. 1 C. proc. civ.).

Într-o ocazie, s-a remarcat și un alt tip de deficiență, fiind observat un dezechilibru în modul de redare a susținerilor părților, amplu în ceea ce-l privește pe recurent și fără conținut, în cazul unuia dintre intimați (spre exemplu: hotărârea nr. 14 selectată de comisie).

Capacitatea de analiză prezintă un nivel ridicat, candidatul reușind să surprindă și să prezinte elementele relevante în fundamentarea soluțiilor.

În cazul hotărârilor pronunțate în recurs, de regulă, aplicarea dispozițiilor art.499 Cod procedură civilă este făcută într-o manieră care nu afectează înțelegerea obiectului cauzei, considerentele fiind structurate astfel încât să cuprindă și indicarea obiectului inițial al investiției instanței.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 7,5 puncte

Motivare:

Exprimarea este, în general, coerentă, hotărârile analizate sunt bine structurate, permițând urmărirea cu ușurință a raționamentului expus.

În unele hotărâri au fost identificate, pe alocuri (de exemplu, hotărârea nr. 28 selectată de comisie) erori materiale de tehnoredactare, unele generate inclusiv de nefolosirea diacriticelor specifice limbii române, altele constând în utilizarea greșită a unor cuvinte (de exemplu adversativul „or,, , utilizat eronat sub forma „ori,,) care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblul său, scad calitatea sub aspectul acestui criteriu: „*Sintagma din HG nr.1/2017 fara sporuri si alte adaosuri are in vedere raportat la momentul adoptării sale, 01.02.2017, eliminarea din comparația ce se face pentru a se verifica respectarea salariului minim brut pe tara garantat in plata a sumelor ce se acorda având natura juridica de spor sau adaos indiferent de denumire. Ori sumele in discuție in litigiu nu aveau o natura juridica de adaos sau spor ci la 01.02.2017 ele erau o parte a soldei de funcție si, drept urmare, nu erau vizate de aceasta sintagma a HG nr.1/2017,,*). Erori de exprimare, cum ar fi formularea de fraze fără predicat (spre exemplu, hotărârea nr. 4 depusă de candidat („Conform prevederilor art. 152 ind. 2 alin. (1)lit. d), e) și g), alin. (2), alin. (4), alin. (6) - (7), alin. (10) și alin. (12) - (13) din Codul fiscal în vigoare în perioada verificată, coroborate cu prevederile titlului I pct.12 și 13 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, Regimuri speciale pentru bunurile second-hand, opere de arta, obiecte de colecție și antichități.,) au fost întâlnite în alte ocazii.

Coerența în exprimare suferă uneori și prin utilizarea unor fraze lungi, care cuprind date și informații care ar putea fi comprimate, pentru o mai bună înțelegere a ideilor expuse.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 7,5 puncte

Motivare:

În majoritatea cazurilor, argumentația este clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței.

În hotărârea nr. 6, depusă de candidat, pronunțată în fond după casare, claritatea argumentației este afectată de lipsa oricărei referiri la conținutul deciziei instanței de recurs, utile pentru o mai bună evidențiere a limitelor în care a avut loc rejudecarea. În aceeași hotărâre, se menționează lapidar depunerea de noi înscrisuri în rejudecare fără a se menționa în ce au constat acestea și care a fost partea care le-a depus.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 7,5 puncte

Motivare:

De regulă, cererile și apărările părților sunt încuviințate sau înlăturate prin raportare la principii de drept, texte legale aplicabile și situația de fapt specifică a speței (spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de comisie).

Au fost constatate însă și unele deficiențe. Spre exemplu, în hotărârea nr. 4 depusă de candidat, cu toate că s-a reținut invocarea excepției de nemotivare, din conținutul hotărârii nu rezultă modalitatea în care aceasta a fost soluționată.

De asemenea, în hotărârea nr. 28 selectată de comisie, deși stadiul procesual presupunea o rejudecare integrală a recursului după admiterea contestației în anulare, candidatul omite să analizeze unul dintre cele două motive de casare invocate prin recurs (art. 488 alin. 1. pct. 6 C. proc.civ.) deși, față de natura sa, tratarea sa prioritară se impunea.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 7,5 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate. Pe de altă parte, cele mai multe dintre hotărârile selectate de comisie nu implică dezlegarea unor probleme de drept dificile sau complexe, astfel că argumentația nu este una foarte dezvoltată, dar expunerea se caracterizează, în general, prin cursivitate.

Uneori, au fost observate și sincope în coerență. Spre exemplu, în hotărârea nr. 5 selectată de comisie, cu toate că pârâțul invocase excepția lipsei

procedurii prealabile (fine de neprimire specific acțiunilor în contencios administrativ îndreptate împotriva actelor administrative tipice), analiza instanței pare a se axa nu asupra acestui incident, ci asupra unui alt fine de neprimire a acțiunii, caracteristic însă actelor administrative asimilate, respectiv lipsa cererii administrative.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În general, hotărârile nu sunt caracterizate de expunerea unor detalii inutile, dar, au fost identificate și astfel de elemente, îndeosebi în cazurile în care sinteza susținerilor părților nu a fost realizată în mod optim, dar, pe alocuri, și în partea de analiză a instanței.

Un număr semnificativ dintre hotărârile selectate de comisie preiau insuficient sintetizat susținerile părților, redând în paragrafe întregi detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei (hotărârea nr. 4 depusă de candidat, hotărârile nr. 6 și 29 selectate de comisie).

Într-o altă ocazie, se prezintă circuitul dosarului ca urmare a declinărilor reciproce de competență între instanțe și a soluționării conflictului de competență, cu toate că aceste aspecte nu mai prezentau nicio relevanță din perspectiva soluției pronunțate și a analizei care a stat la baza acesteia (hotărârea nr. 2 selectată de comisie).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, precisă, conținând toate măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare.

Au fost constate însă și mici deficiențe. Astfel, în câteva ocazii nu a fost indicată și modalitatea concretă de respingere. Această vulnerabilitate a fost întâlnită atât în cazul respingerii excepțiilor (spre exemplu, hotărârea nr. 23 selectată de comisie), cât și al cererilor (cererea de suspendare în hotărârea nr. 6 selectată de comisie, respectiv cererea de intervenție accesorie în hotărârea nr. 10 selectată de comisie).

Într-o altă situație (hotărârea nr. 3 depusă de candidat) s-a casat în parte sentința „în sensul că s-a admis în parte cererea de chemare în judecată”, cu toate că într-o asemenea situație efectul procesual al casării era rejudecarea în fața instanței de recurs. Cu toate că această deficiență este mai degrabă rezultatul unei lipse de rigoare, totuși ea afectează calitatea la acest criteriu.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În raport cu obiectul litigiilor și cu stadiul procesual în care au fost pronunțate hotărârile evaluate, cele mai multe dintre acestea nu conțin o interpretare complexă a probelor.

Atunci când însă derularea procedurii a implicat administrarea și aprecierea unor probe (spre exemplu proba cu expertiză – hotărârea nr. 2 selectată de comisie), acestea au fost analizate motivat și valorificate corespunzător în economia soluției.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale sunt valorificate corespunzător, acolo unde candidatul a apreciat necesar, dar nu într-un număr foarte mare de hotărâri.

Deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în mecanismele de unificare a practicii judiciare sunt invocate pertinent în hotărâri cum ar fi hotărârea nr. 7 depusă de candidat și hotărârile nr. 1, 9 și 24 selectate de comisie). Referiri la jurisprudența Curții Constituționale se regăsesc, de exemplu, în hotărârile nr 1 și 2 selectate de comisie.

S-a constatat că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este valorificată în general în motivările șablon pe care candidatul le folosește pentru analiza căilor de atac de retractare, din perspectiva principiului securității raporturilor juridice civile, fără că aceasta să prezinte concludență (hotărârile nr. 27 și 29 selectate de comisie).

Referirile la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene au prezentat caracter izolat (spre exemplu, hotărârea nr. 7 depusă de candidat) aspect neimputabil candidatului, având în vedere natura cauzelor reflectate în hotărârile supuse analizei.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, în sensul că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 7,5 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat constant întârzieri la redactarea hotărârilor judecătorești (19 în 2021, 40 în 2022, 27 în 2023, 34 în 2024, 22 în 2025).

Deși nesemnificative ca durată (cuprinse, în medie, între 3,6 și 9,6 zile) numărul hotărârilor judecătorești pentru care termenul de redactare a fost depășit este în tot intervalul menționat peste media secției, în condițiile în care numărul hotărârilor judecătorești redactate este în media secției.

Aceleași observații se impun și în ceea ce privește durata de soluționare a cauzei cuprinsă, rezonabil, între 132 și 195 de zile, dar superioară mediei secției (între 127 și 152 de zile în intervalul de referință).

Judecătorul a exercitat și alte activități, fiind desemnat cu atribuții privind analiza practicii instanței de control judiciar și de unificare a jurisprudenței și cu atribuții de îndrumare a activității de formare continuă a personalului auxiliar de specialitate.

V. Punctaj total: 72,5 puncte

Data: 02.11.2025

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios
administrativ și fiscal**

PREȘEDINTE

.....

Judecător

.....

Prof. Univ.

.....

